

ВОПРОСЫ ФИЛОСОФИИ

№ 8

НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ИЗДАЕТСЯ С ИЮЛЯ 1947 ГОДА
ВЫХОДИТ ЕЖЕМЕСЯЧНО

2010

МОСКВА

*Журнал издается под руководством
Президиума Российской академии наук*

“НАУКА”

СОДЕРЖАНИЕ

К итогам V Российского философского Конгресса

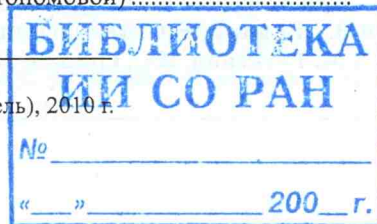
От редакции.....	3
А.А. Гусейнов – Философия между наукой и религией.....	4
В.В. Целищев – Аналитическая философия и сайентизм.....	11
В.Л. Макаров – Становится ли человеческое общество стабильнее.....	17
В.А. Суровцев – Аналитическая философия: всеобщее и нюанс.....	23
В.А. Лекторский – Философия, общество знания и перспективы человека.....	30
В.С. Диев – Управление. Философия. Общество.....	35
А.В. Дахин – Общественное развитие и вызовы коллективной памяти: перспектива философской концептуализации memory studies.....	42
Б.Г. Юдин – Наука в обществе знаний.....	45
В.С. Стёпин – Наука и философия.....	58

Философия, культура, общество

А.С. Запесоцкий, А.П. Марков – Современная культурология как научная парадигма.....	76
Д. Бэкхерст – Еще раз о “Загадке человеческого я”.....	88
Н.С. Автономова – Клод Леви-Стросс – in memoiam: уроки структурной антропологии и гуманизм XXI века.....	97
К. Леви-Стросс – Социальные науки – это гуманизм. Этнолог перед проблемой национальных идентичностей (перевод Н.С. Автономовой).....	108

© Российская академия наук, 2010 г.

© Редколлегия журнала “Вопросы философии” (составитель), 2010 г.



1

Философия и наука

О.В. Летов – Социальные исследования науки и техники.....	115
А. Фаго-Ларжо – Легенда о стриптизе философии (современные тенденции в философии науки).....	125
А.Н. Данилов, А.Н. Елсуков – Методологическое учение В. Парето и его идеи о научном статусе социологии.....	143
Е.Ю. Журавлева – Научно-исследовательская инфраструктура Интернет.....	155

Из редакционной почты

Чжоу Сыинь – Консерватизм в Китае конца XIX в.: модернизация конфуцианства	167
--	-----

Научная жизнь

И.В. Мелик-Гайказян – Конференция памяти Э.Г. Юдина	175
---	-----

Критика и библиография

В.П. Филатов – Конструктивистский подход в эпистемологии и науках о человеке	178
В.Г. Буров – Взгляд современных ученых на марксистскую философию. Том о российских ученых	181
Коротко о книгах	186
Наши авторы.....	191

Председатель Международного редакционного совета –
Лекторский Владислав Александрович

МЕЖДУНАРОДНЫЙ РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Э. Агацци (Италия), Ань Цинянь (Китай), А.А. Гусейнов (Россия),
В.П. Зинченко (Россия), А.Ф. Зотов (Россия), А.Н. Нысанбаев (Казахстан),
А.П. Огурцов (Россия), Т.И. Ойзерман (Россия), М.В. Попович (Украина),
В.Н. Садовский (Россия), В.С. Степин (Россия), Ю. Хабермас (Германия),
Р. Харре (Великобритания)

Главный редактор – Пружинин Борис Исаевич

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

П.П. Гайденок, А.А. Гусейнов, В.К. Кантор, В.А. Лекторский, В.Л. Макаров,
В.В. Миронов, Н.С. Могрошилова, И.С. Разумовский (ответственный секретарь),
А.М. Руткевич, В.С. Степин, Н.Н. Трубникова (заместитель главного редактора),
Т.В. Черниговская

Управление. Философия. Общество*

В.С. ДИЕВ

Управление как вид человеческой практики существует с тех пор, как возникла необходимость в совместной деятельности людей. В самом широком смысле оно может быть определено как действия группы людей, соединяющих свои усилия для достижения общих целей. Великие империи и пирамиды Египта, практически все, чем сегодня восхищается человечество, могло появиться на свет только вследствие координированных организованных усилий. Каждая историческая эпоха вносила свои коррективы в отношения субъектов управления, методы стимулирования, масштабы организации самого процесса. Начиная со времени появления первых социальных теорий, люди стремились сформулировать законы управления процессами, происходящими в обществе, и использовать выявленные закономерности в тех или иных целях. Интерес философии к проблемам управления появился и проявился еще в античности и связан прежде всего с именами Платона и Аристотеля. В историческом контексте необходимо упомянуть также Н. Макиавелли, Т. Гоббса, И. Канта, Г. Гегеля, К. Маркса, М. Вебера, А.А. Богданова. Но только в последние сто лет управление стало самостоятельной научной дисциплиной, которая при всем многообразии имеющихся разработок все еще находится в стадии становления, и ряд ее основных проблем пока не получил окончательных и общепринятых решений. Теорию управления можно охарактеризовать как аккумулированные и по определенным правилам логически упорядоченные знания, представляющие собой систему принципов, методов и технологий управления, разработанных на основе информации, полученной как эмпирическим путем, так и в результате использования достижений ряда конкретных наук. Спецификой управления является междисциплинарный характер, наличие теоретических концепций и моделей, и в то же время – ориентация на решение практических задач. Поэтому нередко выделяют два уровня знаний об управлении. Первый – это теории социального управления, являющиеся частью общих политико-экономических и социально-философских концепций, объясняющих механизм функционирования общества на различных исторических этапах. И второй – прикладная дисциплина, соединяющая в себе, с одной стороны, фрагменты фундаментальных научных теорий – в первую очередь математики, логики, психологии и т.п., и с другой стороны – практические знания и навыки, объединенные общей задачей управления достаточно разнородными объектами.

В настоящее время существует достаточно много дефиниций термина “управление”, отличающихся степенью общности, но при всех различиях в определениях основными

* Статья выполнена при финансовой поддержке РГНФ, грант № 10-03-00727а.

© Диев В.С., 2010 г.

элементами являются объект, субъект, цели, средства, результаты и условия. Управление может быть охарактеризовано как преобразующая и направляющая деятельность, осуществляемая субъектом по отношению к объекту управления, обеспечивающая достижение заданной цели. Управление – процесс воздействия субъекта на объект, направленный на упорядочение, сохранение, разрушение или изменение системы объекта в соответствии с поставленной целью. В качестве синонима термина “управление” в литературе повсеместно используется “менеджмент” (*management*), и хотя русский вариант существенно шире, в данной статье будут употребляться обе формулировки как эквивалентные.

Название предлагаемой работы практически совпадает с основной темой или девизом V Российского философского конгресса “Наука. Философия. Общество”. Это, разумеется, не случайно, поскольку на примере управления хотелось бы показать роль, место и возможности философии, как в развитии конкретной отрасли знания, так и современного общества. Актуальность же проблем управления для философии и для социальной философии прежде всего определяется их ролью в жизни общества и отдельного индивида. Сегодня общество не может развиваться без системы управления, причем эффективный менеджмент все активнее становится важнейшим ресурсом любой страны. Современный социум – это общество организаций, он не может строиться иначе, как создавая в себе организации. Без преувеличения можно сказать, что управление сегодня пронизывает всю систему социальных отношений.

Представляется, что для большинства академических дисциплин существует круг вопросов, которые относят к их основаниям и традиционно обозначают как философию соответствующей науки, управление не является исключением в этом ряду. Любая отрасль знания, достигнув определенной стадии зрелости, требует философского осмысления собственных оснований. Термин “философия управления” сегодня весьма популярен, его можно встретить гораздо чаще, чем, например, “философия физики”, хотя не всегда понятно, что имеется в виду. Под “философией управления” я буду понимать систему обобщающих суждений философского характера о предмете и методах управления, месте управления среди других наук и в системе научного знания в целом, его познавательной и социальной роли в современном обществе. Философия управления рассматривает аксиологические, гносеологические и методологические основания человеческой деятельности в процессах управления (см. [Диев 2005]).

Основной тенденцией развития управленческой мысли является стремление превратить управление в науку, и по мере продвижения к поставленной цели ведутся непрерывные дебаты о том, возможно ли это, поскольку главным препятствием на этом пути является человек. Важно отметить принципиальное отличие управления от “точных” наук. Например, функционирование технических систем основано на фундаментальных законах физики, химии, механики и т.п., и управление такими системами исходит из этих законов. В социальном мире нет неизменных законов, при этом сам предмет изучения непрерывно меняется. В социально-экономических системах управления всегда присутствует человек, поведение которого определяется его ценностями, потребностями, мировоззрением, волей, установками и другими факторами, которые не поддаются точному описанию, а тем более измерению. Противоречия между требованиями научности, рациональности и реальным поведением людей ставят серьезные методологические проблемы, одновременно являясь стимулом для развития теории управления. При этом гуманитарные и “точные” науки в управлении “обречены” на сотрудничество, поскольку цели управления реальны и конкретны, благодаря чему и находится общий язык. Современная теория управления включает в себя результаты, принадлежащие дисциплинам из “двух культур” [Сноу 1973], что обусловлено прежде всего практической направленностью этого раздела теоретического знания. Управление имеет собственный источник познания – практику, а также пополняется знаниями из других дисциплин, без которых оно просто не смогло бы развиваться. Но еще большее влияние на развитие управления оказала и оказывает научная методология.

Очень часто управление рассматривают через призму принятия решений, что, на мой взгляд, вполне оправдано. Я сам придерживаюсь такой позиции, поскольку эти процессы

занимают в структуре управленческой деятельности центральное, иерархически главное место. Любая функция управления – планирование, организация, мотивация и контроль предполагает прежде всего принятие решений для реализации этой функции. Решения в наибольшей степени определяют как резульативные параметры, так и процессуальное содержание управленческой деятельности. При этом функция выработки решений выполняет структурообразующую роль в формировании и реализации управленческой деятельности.

Очевидно, что решения принимаются не только в сфере управления, более того, проблематика принятия решений существенно шире управленческой сферы. Особая роль процессов принятия решений в жизни общества в целом и отдельных людей осознавалась издавна, что нашло свое отражение в таких классических философских проблемах, как свобода воли человека, борьба добра и зла. Принятие решений является важнейшим продуктом человеческой деятельности. Полагаю, что можно даже дать определение человека как существа, принимающего решения. Решение – процесс и результат выбора цели и способа ее достижения. Решение – связующее звено между познанием и тем или иным вариантом поведения, действия человека. Принятие решений является мыслительным процессом, предполагающим предварительное осознание цели и способа действий, проработку различных вариантов. Важнейшей особенностью этого процесса является его волевой характер. В принятии решения интегрируются знания, интересы, мировоззрение человека. Оно служит основой самоидентификации человека, так как любой социальный тип, любой характер раскрывается только через сознательное действие. Любую человеческую деятельность можно представить как цепочку принятия решений. Анализ процессов принятия решений направлен на понимание природы человека. Категория “решение” в различных ее интерпретациях становится сегодня одной из центральных для многих разделов эпистемологии – как ценностно-нормативного знания, так и позитивного, как теоретического, так и прикладного.

Принимает решение, берет на себя ответственность конкретный человек – со всеми его сильными и слабыми сторонами, при этом он всегда стремится выбрать не просто решение, а “хорошее”, “оптимальное”, “лучшее”. Не вызывает сомнения, что разработка конкретных решений в различных областях имеет свою безусловную специфику и требует специальных знаний. Но, несмотря на различия профессионального характера, деятельность, или более точно, процедура принятия решений, имеет одни и те же основы, которые можно построить в соответствии с общим методологическим алгоритмом, повышающим ее эффективность. Концепция процедурной рациональности в принятии решений является аналогом концепции, давно утвердившейся как в науке, так и в сфере производства, суть которой в том, что качество продукта определяется качеством всего процесса его производства. А решения являются важнейшим продуктом человеческой деятельности. Рассмотрение проблем принятия решений в рамках философии позволяет выходить за рамки узко дисциплинарных способов понимания и осмысления изучаемых явлений и реализовывать интегрирующую функцию философии: с одной стороны, объединяя подходы различных дисциплин, а с другой, формируя общий концептуальный базис, позволяющий переносить методы и модели из одной области знания в другую.

Постоянными и неизбежными спутниками человеческой жизни являются риск и неопределенность. Рискованная ситуация является разновидностью неопределенной, когда наступление возможных событий вероятно и может быть оценено. В ситуации риска существует количественная оценка последствий принимаемых решений, чего нельзя сделать в ситуации неопределенности, и это является ключевым фактором, различающим риск и неопределенность. Каждый день людям приходится принимать рискованные решения, поскольку стохастический характер природных и общественных явлений не дает возможности однозначно предсказать развитие событий. Сегодня риск не является прерогативой авантюрных личностей или венчурных капиталистов, он стал атрибутом повседневности и касается каждого. Современное общество все чаще называют “обществом риска”, поскольку неопределенность и риск и связанные с ними потенциальные угрозы постоянно возрастают. Риск напрямую связан с проблемами безопасности, часто рассматриваемой

как антипод риска. Безопасность сегодня выступает в качестве одной из основных ценностей современного общества, которая нередко служит для обоснования и оправдания различных политических, экономических, военных, административных и других решений. Поэтому вполне закономерно, что в последние годы понятие “риск” и анализ рисков привлекает все большее внимание ученых самых различных специальностей. Не остались в стороне и представители социально-гуманитарных дисциплин. “Поворот к риску” был осуществлен в 90-е годы прошлого века, прежде всего благодаря работам Э. Гидденса, У. Бека, Н. Лумана. Как совершенно справедливо замечает Г. Бехман, “понятие риска в последнее время сделало головокружительную карьеру в области социальной теории”. При этом он отмечает, что “в мастерских теоретиков общества снова наметилось стремление к единению. После десятилетий, прошедших под знаком или освобождения от классических понятий, или, напротив, возвращения к старому покосившемуся зданию догматической истории, они наконец открыли для себя проблематику риска как базу теории общества” [Бехман 2007, 26–27].

Анализ современного состояния исследований по проблемам риска показывает, что на сегодняшний день не существует общепринятого определения риска, что приводит порой к взаимному непониманию представителей различных наук. Проблема заключается не только в формировании универсального определения риска, хотя и это представляется весьма актуальным, а в выработке общих представлений и системы знаний об этом феномене на теоретико-методологическом уровне, позволяющих понять механизмы риска (см. [Диев 2005]). Что необходимо для эффективного управления в условиях риска?

Прежде всего я исхожу из того, что риск является интегральным показателем, сочетающим в себе оценки как вероятностей реализации решения, так и количественных характеристик его последствий. Рискованная ситуация – разновидностью неопределенной, когда можно оценить вероятность реализации решения с учетом влияния природной среды, действий партнеров, противников и т.п. Для описания этой ситуации требуется совокупность понятий: субъект, решение, вероятность, потери. Риск является следствием решения и всегда связан с субъектом, который не только осуществляет выбор, но и оценивает вероятности возможных событий и связанные с ними потери. Интеграцию этих оценок осуществляет субъект, причем, вовсе не обязательно используя какой-то универсальный алгоритм или модель. Всякий субъект обладает собственной системой предпочтений, поэтому не существует универсального функционала, интегрирующего оценки вероятностей и последствий. Легко представить ситуацию, когда два человека принимают одинаковые решения, но риск, связанный с их реализацией, оценивают совершенно по-разному.

Рискуя, субъект выбирает альтернативу, являющуюся результатом принятого им решения, хотя возможный результат в точности ему неизвестен. Задача субъекта управления – максимизировать набор обстоятельств, которые он может контролировать и минимизировать те обстоятельства, которые ему контролировать не удастся. Ключевым здесь является вопрос об измерении риска, поскольку нельзя осуществлять рациональный выбор из возможных линий поведения, пока риск не оценен. Управление в условиях риска, как и любой процесс управления, предполагает успешное достижение поставленной цели, в данном случае – принятие решений, имеющих минимально допустимый риск. Субъект управления должен обладать рациональной основой для принятия благоразумных решений в условиях риска, позволяющей сравнивать различные варианты действий и выбирать тот, который наиболее полно соответствует его целям, оценкам и системе ценностей. Поведение же, основанное на отказе от рациональности, будет хаотичным и непродуктивным.

Проблемы управления имеют не только академический, но и вполне практический характер. Сегодня Россия активно участвует в процессах глобализации, все больше отечественных компаний выходит на мировой рынок, одновременно с этим в нашей стране увеличивается присутствие иностранных, в том числе транснациональных корпораций. Возникают естественные вопросы, какие формы, методы управления являются универсальными, а какие действуют только в диапазоне конкретных условий различных стран? Что такое национальный стиль управления? Какой аспект более важен: национальная

культура или, напротив, культура конкретной организации, компании, фирмы? Для ответа на эти вопросы существенное значение приобретает обратная связь – воздействие культурных и исторических традиций на управление.

Одной из важнейших характеристик современной организации является организационная культура, влияющая на выработку стратегии, постановку целей и выбор средств их достижения, на определение критериев прогресса и оценки результатов, на формирование подходов к разрешению сложных ситуаций. Под организационной культурой понимается комплекс основных подходов к решению различных проблем внутренней регуляции и адаптации к внешним условиям, выработанных и принятых в данной организации, которые доказали свою эффективность и которым необходимо обучать новых сотрудников с целью формирования у них восприятия и осмысления, характерного для данной организации. На основе целей, ценностей, образцов деятельности и норм поведения, принятых в организации, формируется социальный опыт и стереотипы восприятия мира, которые организационная культура хранит и транслирует членам организации. Только на первый взгляд кажется, что организационная, управленческая культура – это абстрактное понятие, не имеющее серьезного влияния на реальную жизнь. На самом деле она имеет очень существенное значение для функционирования организаций, как в бизнесе, так и в сфере государственного управления.

Говоря о теории управления в целом, необходимо отметить, что на ее современное состояние существенное влияние оказали науки о поведении человека – психология, социология, социальная психология и антропология. Все эти науки не могут рассматривать действия людей вне культурного контекста. В свое время Гегель, характеризуя природу философского знания, писал, что философия – живая душа культуры, эпоха, схваченная мыслью. Полагаю, что понимание феномена управления невозможно без философии. Как отмечает В.С. Степин: “...наряду с генетическим кодом, который закрепляет и передает от поколения к поколению биологические программы, у человека существует еще одна кодирующая система – социокод, передающий от человека к человеку, от поколения к поколению надбиологические программы, регулирующие социальную жизнь” [Степин 2009, 6]. Можно сказать, что управление “погружено” в культуру. Она обновляет унаследованные из прошлого ценности и нормы с учетом происходящих в обществе изменений, транслирует их живущим поколениям, вооружает людей определенными стереотипами поведения. Современный рациональный подход к принятию управленческих решений включает в себя обязательное рассмотрение социокультурных факторов. Сегодня важнейшей задачей в области управления, на мой взгляд, является выявление той части национальных традиций, культуры, которая наиболее совместима с современными методами и системами управления. Представляется, что трудности становления рыночной экономики в нашей стране во многом порождены именно недоучетом особенностей российской истории и менталитета. В то же время все эффективные национальные модели управления построены исходя и с учетом национальной специфики.

Одной из важнейших задач философии управления должна стать разработка концептуальных оснований формирования российской модели управления. Проблема формирования национальной модели управления не укладывается в рамки одной или нескольких дисциплин, она требует привлечения не только междисциплинарных подходов, но и философского осмысления. Четко сформулированная национальная модель управления может играть роль важнейшего фактора долговременного объединения страны для построения процветающего общества и служить условием эффективности практики управления. Эта модель должна являться частью системы макроуправления, пронизывать ее содержание, определять “правила игры” во всех сферах управления. К сожалению, в настоящее время нельзя говорить о сформировавшейся российской модели управления. Это объясняется рядом причин. Важнейшая из них заключается в том, что отсутствует четкое понимание направления развития страны. Модель будущего страны определяет и ее настоящее. Не решив этой проблемы, трудно говорить о построении национальной модели управления, которая должна служить своеобразным “механизмом” достижения целей, стоящих перед страной.

Эффективность деятельности любого управленца определяется и складывается из трех важнейших компонентов: практический опыт; теоретические знания, основанные на использовании достижений различных научных дисциплин; искусство руководителя. Если опыт и искусство являются индивидуальными характеристиками каждой личности, то теории управления можно и нужно обучать. Специальная подготовка, при прочих равных условиях, позволяет сделать деятельность человека более рациональной и эффективной. Представляется, что сегодня знание основ теории и методологии принятия решений необходимо не только тем, кто профессионально связан с принятием ответственных решений, но и всем россиянам. Нерациональность наших соотечественников при принятии решений давно уже стала притчей во языцех. Замечу, что эта характеристика применима ко всем видам и областям жизнедеятельности. Если говорить о политике, то мы привыкли выбирать “сердцем” и “душой”. Тот факт, что решения, которые принимают россияне как в обыденной, так и в профессиональной сфере, зачастую оказываются неудачными, во многом объясняется тем, что они принимаются “по старинке”, без опоры на специальные знания и навыки. Полагаю, что проблема заключается вовсе не в генетической предрасположенности, а в той культурной среде, где вырастают люди. Поэтому рациональность в принятии решений можно и нужно воспитывать и культивировать. Сложность проблем, которые предстоит решать выпускникам вузов России в XXI в., влечет за собой необходимость обучения будущих специалистов методам и методологии принятия решений. Зарубежный опыт подтверждает это. В университетах США, например, курс, основанный на книге Р. Джеффри “Логика решения” [Джеффри 1983], является одним из наиболее распространенных, причем практически для всех специальностей. Более простой вариант этого курса преподается в большинстве колледжей. Необходимо также отметить, что только в США этот учебник переиздавался 16 раз! Считаю, что в российской системе высшего образования также необходимо введение фундаментального курса по проблематике принятия решений.

И здесь философия может сыграть положительную роль. В рамках специальности “философия” в 2005 г. была зарегистрирована новая специализация “философия и методология принятия решений”. Почему такая специализация появилась именно на философских факультетах страны? Далеко не все выпускники философских факультетов после окончания учебы смогут заняться академическими исследованиями или преподаванием философии в высшей школе. Большинство из них пойдет работать в бизнес, органы государственного управления, а если кто-то и будет преподавать в вузах, то, скорее всего, самые различные социальные дисциплины. Философское образование должно обладать не только фундаментальностью, но и практичностью. Выпускник философского факультета, наряду с занятием наукой и преподаванием, должен быть готов успешно выступить в роли: специалиста в области анализа различных сфер жизни общества и его социальных институтов; консультанта управленческих структур в системе государственной власти, в бизнесе, в общественных организациях; аналитика в средствах массовой информации, службах по связям с общественностью и т.д. Все эти сферы деятельности предполагают непосредственное участие нашего выпускника в процессах управления. Кроме того, выпускники философских факультетов, получившие специализацию “философия и методология принятия решений”, смогут преподавать курсы по проблематике принятия решений.

Один из моих основных тезисов заключается в том, что управление – целенаправленная рациональная деятельность. В этом контексте принципиально важно понимать, что в современной науке и философии понятие рациональности подверглось серьезной трансформации с учетом стохастического характера природных и общественных процессов, разнообразия типов бытия, наличия различных связей и тенденции самоорганизации. Для управления в начале XXI в. характерен своеобразный возврат к рационализму, но уже в новом понимании. Неорационализм в философии управления, равно как и неорационализм в философии науки признает изменчивость предпосылок и норм рациональности и допускает существование ее различных видов и форм. Механицизм и абсолютная определенность оказываются неприемлемыми на уровне современной теории управления. В ее логических основаниях появляются понятия “неопределенность”, “многозначность”, “ин-

туитивная оценка ситуации”. Организационные взаимодействия регулируются такими сугубо мировоззренческими категориями, как представления о взаимоотношении человека и природы, идеи справедливости, добра и зла, культуры и традиции. Таким образом, современное управление – это не только совокупность сугубо специализированных дисциплин, имеющих прикладное значение, но и некоторое мировоззренческое единство, вписанное в контекст современного мировосприятия.

ЛИТЕРАТУРА

Диев 2005 – *Диев В.С.* Философия управления // Личность. Культура. Общество. 2005. Т. VII. Вып. 1 (25).

Сноу 1973 – *Сноу Ч.П.* Две культуры. М.: Прогресс, 1973.

Бехман 2007 – *Бехман Г.* Современное общество как общество риска // Вопросы философии. 2007. № 1.

Диев 2005 – *Диев В.С.* Концептуальные основания анализа риска // Вестник НГУ. Серия: Философия. Новосибирск, 2005. Т. 3. Вып.1.

Степин 2009 – *Степин В.С.* Конструктивные и прогностические функции философии // Вопросы философии. 2009. № 1.

Джеффри 1983 – *Jeffrey R.S.* The Logic of Decision. Chicago, 1983.