

Новосибирский государственный университет
ул. Пирогова, 2, Новосибирск, 630090, Россия

Институт философии и права СО РАН
ул. Николаева, 8, Новосибирск, 630090, Россия
E-mail: diev@smile.nsu.ru

УПРАВЛЕНИЕ: НАУКА, ПРАКТИКА, ИСКУССТВО *

В статье показано, что при изучении управления философия может служить общим междисциплинарным основанием, позволяющим рассматривать этот феномен как единство науки, практики и искусства.

Ключевые слова: управление, наука, практика, искусство, рациональность, культура, философия, общество, междисциплинарность, методология.

Сегодня существует достаточно много дефиниций термина «управление», отличающихся степенью общности, но при всех различиях в определениях основными элементами являются объект, субъект, цели, средства, результаты и условия. Оно может быть охарактеризовано как преобразующая и направляющая деятельность, осуществляемая субъектом по отношению к объекту управления, обеспечивающая достижение заданной цели. Приведу два определения, которые будут использоваться далее.

- Управление – процесс воздействия субъекта на объект, направленный на упорядочение, сохранение, разрушение или изменение системы объекта в соответствии с поставленной целью.

- Управление – процесс планирования, организации, мотивации и контроля, необходимый для того, чтобы сформулировать и достичь целей организации.

В качестве синонима термина «управление» в литературе повсеместно используется «менеджмент» (*management*), и хотя русский вариант существенно шире, в данной статье будут употребляться обе формулировки как эквивалентные.

Английское слово «science» (наука) как собирательное понятие означает естественные науки, и творцы научного управления – Ф. Тейлор, А. Файоль, Э. Мейо пользовались приемами естественно-научного по-

знания, считавшегося тогда единственно объективным. Тем самым они отделяли результаты своих разработок от традиционной организации труда, которая сводилась к простому поддержанию дисциплины и руководству (*supervision*). Как пишет американский исследователь У. Дж. Дункан в своей книге «Основопологающие идеи в менеджменте», если бы только менеджмент был признан в качестве прикладной науки, считали его основатели, его стали бы рассматривать как легитимную область научных исследований. Таким образом, был сделан вывод, что если менеджмент хочет приобрести профессиональный статус, необходимо применить научные методы для изучения и практического осуществления организационной деятельности [Дункан, 1996].

Подтверждение значимости научных методов в управлении можно найти уже у Ф. Тейлора, который многое сделал для легитимации управления как научной дисциплины. Так, в своей книге «Принципы научного менеджмента» Ф. Тейлор поставил следующие задачи.

- На простых примерах показать потери, которые допускаются в стране из-за неэффективности.

- Убедить читателя в том, что средство, позволяющее избежать этих потерь, заключается в системном менеджменте, а не в

* Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ (проект № 08-03-00392а).

бесполезном поиске каких-то рабочих особого склада.

- Доказать, что лучший менеджмент – это подлинная наука, основанная на определенных законах, правилах и принципах. Убедить также, что принципы научного менеджмента применимы ко всем видам человеческой деятельности и, если их использовать правильно, они дадут поразительные результаты (по: [Дункан, 1996. С. 43–49]).

Современное управление представляет собой многогранный и многофакторный феномен, его теорию обогатили различные дисциплины: математика и психология, социология и экономика, право и информатика, история и философия, бухгалтерский учет и антропология, а также другие отрасли знаний. Очевидно, что управление можно описать по-разному, в зависимости от выбранной исходной позиции или базовой научной дисциплины. Сегодня многие исследователи выделяют пять основных вариантов трактовки процессов управления и содержания его теории. Одной из наиболее распространенных является интерпретация теории управления с функциональных позиций, которая предполагает, что основу управления составляет процесс, одинаковый для всех организаций, т. е. имеющий универсальный характер, кроме того, что процесс управления складывается из ряда действий, т. е. основных функций менеджмента, выделенных в результате специализации труда, которые в совокупности составляют единое целое.

Второе из приведенных определений управления отражает именно эту позицию. Представители бихевиористической науки рассматривают менеджмент как процесс взаимодействия людей. Они полагают, что его задачи сводятся к изучению межличностных отношений. Ряд ученых склонны рассматривать управление через призму процесса принятия решений, считая его основой теории управления. Нобелевский лауреат Г. Саймон считает, что менеджмент просто равнозначен «принятию решений», и основное внимание науки управления должно быть сосредоточено на анализе того, как решения принимаются и как они могут приниматься более эффективно. Полагаю, что такой подход вполне оправдан, поскольку процессы принятия решений занимают в структуре управленческой деятель-

ности центральное, иерархически главное место.

С развитием кибернетики стало формироваться понимание управления как информационного процесса. «Связь – это управление» – вот идея Н. Винера, который показал, что управление в системе зависит от имеющейся информации. Можно встретить и такую точку зрения, что управление является «исследованием операций», т. е. применением математических, количественных методов для обоснования решений в различных областях человеческой деятельности. Замечу лишь, что исследование операций начинается лишь тогда, когда для обоснования решений применяется тот или другой математический аппарат.

Нашей целью не является анализ приведенных подходов к управлению, каждый из которых имеет свои достоинства и недостатки, хотя проблема их оценки и сравнения весьма актуальна. Основной тезис заключается в том, что управление не может обойтись без применения как общих научных методов, так и достижений конкретных наук. Они помогают при формировании и развитии познавательной базы управленца, имеют большое значение в управлении различными сферами человеческой деятельности, эффективны при планировании, организации, мотивации и контроле, играют важную роль в ходе принятия решений. Но еще большее значение на развитие управления оказала и оказывает научная методология. Более того, можно говорить о своеобразном «изоморфизме» между методологией управления и методологией науки (подробнее см.: [Диев, 2005]), и в этом контексте важно отметить трансформацию понятия рациональности в современной науке, что нашло свое отражение и в принципах менеджмента. Так, механистической научной картине мира соответствовала «классическая» теория управления, реализующая методологию редукционизма, объективизма и элементаризма. Онтологической основой редукционизма является принцип элементаризма, проявляющийся в представлениях о возможности изучения целого как простой механической суммы его составных частей. В «классической» теории управления эта установка проявлялась через понимание организации как суммы индивидов без учета их взаимодействия и трудового процесса как совокупности отдельных операции. На-

конец, можно упомянуть и принцип детерминизма в его лапласовском, механистическом варианте, реализующийся и в представлениях о полной управляемости человеческого поведения и действенности абстрактных, формальных правил и стандартов (т. е. нормативов без обратной связи), и в тезисе об эффективности жесткой иерархической системы.

Принципиально важно отметить, что в современной науке понятие рациональности подверглось серьезной трансформации, и его новый вариант учитывает стохастический характер природных и общественных процессов, многовариантность бытия, наличие различных типов связей и тенденции самоорганизации. Не менее важно то, что философские основания современной теории менеджмента близки и подобны парадигмам сегодняшней науки. Так, в противоположность механистическим редукционистским установкам современная философия менеджмента исходит из условий не сводимости целого к механистической сумме частей. Это проявляется и в особом внимании к процессу принятия решений в условиях неопределенности, и в учете взаимосвязей индивидов как внутри организации, так и на уровне межорганизационных взаимодействий. Важным результатом воздействия «синергетического» мировоззрения на теорию управления явилось понимание организации как открытой системы. Современная научная картина мира характеризуется также взаимопроникновением естественно-научной и социальной составляющих.

Говоря о теории управления, необходимо отметить, что на ее современное состояние существенное влияние оказали науки о поведении человека – психология, социология, социальная психология и антропология. В фокусе внимания этих дисциплин находится человек и «человеческие отношения», что приводит к рассмотрению менеджмента как явления, берущего свое начало от человека, его потребностей и целей. При этом современные подходы предполагают, что, например, решения о целях носят характер ценностного, а не просто механического выбора, при этом важную роль играют установки, привычки, традиции, стереотипы и т. п. И конечно же, управление является системой с рефлексией.

Анализ управления как научной дисциплины представляет особый интерес, по-

скольку гуманитарные и естественные науки в менеджменте «обречены» на сотрудничество, так как цели управления реальны и конкретны, благодаря чему и находится общий язык. Таким образом, современная теория управления включает в себя результаты, принадлежащие наукам из «обеих культур» (термин Ч. Сноу). Данный факт вызван, прежде всего, практической направленностью этого раздела теоретического знания (подробнее см.: [Диев, 2006]). Сегодня теория управления включает в себя системный подход, признание неопределенности как неотъемлемого атрибута управленческой ситуации, установку на изучение процессов коммуникации, самоорганизации и адаптации к внешней среде, что приемлемо для наук из «обеих культур». Сегодня в центр всех современных концепций управления становится человек. Изучение научных основ организационного поведения и управление человеческими ресурсами превращается в важнейшее направление в области менеджмента. Естественно, что это направление в теории управления должно использовать и опираться на результаты целого спектра конкретных естественных и гуманитарных наук. При этом еще раз хочу подчеркнуть важность влияния принципов научной методологии на развитие управления и согласиться с В. С. Степиным, который считает, что «...идеи и принципы, получившие развитие в естественнонаучном знании, начинают постепенно внедряться в гуманитарные науки. Идеи необратимости, вариативности в процессе принятия решений, многообразии возможных линий развития, возникающих при прохождении системы через точки бифуркации, органической связи саморегуляции и кооперативных эффектов – все эти и другие идеи, получившие обоснование в синергетике, оказываются значимыми для развития гуманитарных наук. Строя различные концепции развития общества, изучая человека, его сознание, уже нельзя абстрагироваться от этих методологических регулятивов, приобретающих общенаучный характер» [Степин, 2003. С. 670].

Существует достаточно распространенное заблуждение, состоящее в том, что функцией интеллекта, ума является нахождение управленческих решений, а функцией воли – их реализация. На самом деле исполнение планов требует не меньше интеллект-

туальных усилий, чем их придумывание. Выдающийся русский ученый Б. М. Теплов не только обратил на это внимание, но и показал различия между «умом практическим» и «умом теоретическим». Он считал, что различие между теоретическим и практическим мышлением заключается в том, что они по-разному связаны с практикой; не в том, что одно из них имеет связь с практикой, а другое нет, а в том, что характер этой связи различен. Работа практического мышления, в основном, направлена на разрешение частных конкретных задач: организовать работу данного завода, разработать и осуществить план сражения и т. п., тогда как работа теоретического мышления направлена на нахождение общих закономерностей – принципов организации производства, тактических и стратегических закономерностей. И теоретическое и практическое мышление связано с практикой, но во втором случае эта связь имеет более непосредственный характер.

Не менее важной чертой руководителя является умение претворять принятые решения в жизнь, реализовывать их. А для этого требуются воля и настойчивость. Вопросы оптимального сочетания интеллекта и воли давно привлекают внимание исследователей. Б. М. Теплов в своей классической работе «Ум полководца» исследовал эту проблему на военно-исторических материалах [Теплов, 1961]. Принято думать, что от полководца требуется наличие двух качеств – ум и воля. Причем под словом «воля» подразумевается очень сложный комплекс свойств личности: сила характера, мужество, решительность, энергия, упорство и т. п. В разработку этой темы существенный вклад в свое время внес Наполеон: «военный человек должен иметь столько же характера, сколько и ума», т. е. дело не только в наличии этих двух качеств, а в том, чтобы между ними было равновесие. Надо сказать, что наполеоновская «формула квадрата» имела большой успех, и ее постоянно цитировали.

Очевидно, что здесь вполне правомерна аналогия с трудом руководителя, управленца, в деятельности которого также должны присутствовать оба этих момента. Центральным звеном всякого процесса управления является принятие решений, а во всяком решении присутствует волевая компонента. Кроме того, необходимо понимать,

что существуют факторы, которые могут снизить влияние интеллекта руководителя на эффективность управления: мотивация руководителя, опыт, отношения с вышестоящим уровнем управления, отношения с руководимым коллективом. Элиминировать эти факторы может воля руководителя.

Мысли Б. М. Теплова чрезвычайно актуальны и сегодня. Они, в частности, помогают объяснить, почему выпускники, отличники учебы на факультетах управления и бизнеса, зачастую далеки от успехов в менеджерской карьере. Дело в том, что функции, которые реализует в своей работе менеджер, абсолютно несопоставимы с учебной деятельностью студента – преимущественно теоретической. Заметим, что подобного рода методологические проблемы возникают во многих видах человеческой деятельности, где требуется специфическое образование. Практические знания и навыки приходят только с опытом, при этом они зачастую трудно формализуемы, что затрудняет или делает практически невозможной их передачу. Например, серия книг «Как преуспеть в бизнесе» вряд ли помогла кому-либо, кроме их авторов. Не нужно питать никаких иллюзий относительно того, что управленца можно подготовить только в учебном заведении. Существует весьма определенный предел, за которым развитие навыков обучаемого должно происходить в условиях практического применения полученных знаний. Дело в том, что знание того, как действительно осуществляется управление, имеет, по крайней мере, настолько же важное значение, как и знание того, как оно должно осуществляться. Чрезмерная озабоченность достижением «идеального» решения может оказаться чреватой ошибками и помешать обучаемому по-настоящему подготовиться к реальностям управления, с которыми он позже столкнется.

Основной проблемой, стоящей на пути превращения управления в «точную» науку, является человек. Если в технических системах управление основано на фундаментальных законах физики, химии, механики и т. п., то в социально-экономических системах поведение человека определяется его ценностями, потребностями, мировоззрением, волей, установками и другими факторами, которые не поддаются точному описанию, а тем более измерению.

Отсюда часто возникают споры по поводу статуса самой теории управления: является ли она наукой, или ее следует отнести к разряду искусства? Поскольку наряду с элементами науки в управлении существуют аспекты, характеризующие его как искусство. Прежде всего, это – значимость личного аспекта. Он присутствует во всех нетривиальных процессах управления. Интегрирование разнообразия интересов, целей, индивидуальных предпочтений и различий в процессе управления – сложный и творческий процесс, требующий не только логики, но воображения и интуиции. Именно в процессе интегрирования руководитель проявляет такие свои качества, как умение расположить знания в нужной форме, придать одним фактам решающее по отношению к другим значение. При этом проявляется искусство руководителя: умение находить и расставлять приоритеты, проявлять гибкость в поисках компромиссов, быть твердым и настойчивым. Именно в этом сегменте управленческой деятельности наиболее отчетливо проявляется индивидуальное творческое начало.

Деятельность руководителя представляет собой искусство, поскольку управленческие решения приходится принимать и осуществлять в условиях риска, неопределенности, дефицита времени и информации. Реальные хозяйственные ситуации сложны по своей природе, и очень часто приходится сталкиваться с тем, что неподдающиеся предварительному учету обстоятельства приобретают первостепенное значение. Руководство людьми в организациях нельзя в полной мере свести к составлению алгоритмов управления. В работе руководителя существенное место занимают творческие и эвристические операции, которые не поддаются формализации. «Управлять – значит предвидеть» – гласит старинное изречение. Предвидеть – это умение в неизвестной и меняющейся обстановке разглядеть основной смысл совершающихся событий, уловить их главную тенденцию, понять «куда они движутся». Предвидение, вместе с тем, процесс превращения «сложного» в «простое», умение выделить основное и отбросить несущественное. Способность, талант предвидения являются необходимым условием эффективного управления. Управление представляет особую форму искусства – это свободная творческая деятельность, основанная на

научном фундаменте и сочетающая приемы ремесла и профессиональные навыки.

Науку и искусство часто рассматривают как противоположности, но между ними существует и большая общность, заключающаяся в том, что каждая из этих «противоположностей» является и познанием и творчеством. Тем самым, при всех принципиальных различиях, наука и искусство имеют общую природу, которая выражается, прежде всего, в общности эстетических категорий. Творческая деятельность не может осуществляться вне эстетики. Все это в полной мере относится и к управлению. Эстетическое восприятие управленческих решений играет значительную роль и при выборе альтернатив, и при оценке результатов. Например, в науке часто эстетично преодоление сложности, сведение ее к простоте. Аналогичные примеры можно привести и из области управления. Управление является синтезом науки и искусства, знания и опыта, поэтому правомерны и уместны многие методологические подходы, используемые как в науке, так и в искусстве. Прежде всего, роль и значение интуиции. Многие исследователи анализируют интуитивные моменты творчества, опираясь на аналогию между творчеством в науке и искусстве. Также уместна аналогия между процессами управления и научного творчества, управления и художественного творчества, она служит для лучшего понимания процессов принятия управленческих решений в таких аспектах, как анализ поступающей информации, выбор критериев оценки решений, элиминация возможных ошибок при интуитивных решениях.

Не меньшее значение при выборе играет эстетическое восприятие имеющихся альтернатив. История науки знает массу примеров, когда интуитивным критерием найденных гипотез выступали красота, изящество. В математике часто можно встретить утверждение такого типа: «Я уверен, что это доказательство, верно, – потому что оно красиво». А. Эйнштейн неоднократно говорил, что его уверенность в справедливости установленных им основных уравнений теории относительности (сугубо интуитивный акт познания!) еще до проверки их предсказаний на опыте проистекала из осознания их стройности, красоты, внутренней замкнутости, т. е., по существу, из кантовского эстетического удовольствия. Замечу,

что фактор красоты играет не последнюю роль и в управлении.

Эстетика неразрывно связана с этикой. Особо наглядно это проявляется в управлении, где решения касаются коллективов людей, отдельных личностей, поэтому «хорошее» решение должно быть и этически верным. Как искусство, так и науки о поведении человека, оказавшие самое серьезное влияние на современное управление, не могут рассматривать действия людей вне культурного контекста. Культура обновляет унаследованные из прошлого ценности и нормы с учетом происходящих в обществе изменений, транслирует их живущим поколениям, вооружает их определенными стереотипами поведения, которые необходимо учитывать при решении задач управления. Можно сказать, что управление «погружено» в культуру.

«Философия может рассматриваться в качестве оснований остальной культуры по той причине, что культура – это совокупность притязаний на знание, и философия выносит приговор по их поводу, – пишет Ричард Рорти. Она может делать это потому, что постигает основания знания и обнаруживает эти основания при исследовании человека – познающего, “ментальных процессов” или “активности репрезентации”, которые делают познание возможным. Познать – значит точно репрезентировать то, что находится вне ума; поэтому постижение возможности и природы познания означает понимание способа конструирования умом таких репрезентаций. Центральной проблемой философии является общая теория репрезентаций, теория, делящая культуру на те области, которые репрезентируют реальность лучше, другие – хуже, а также такие,

которые вовсе не репрезентируют ее (вопреки претензиям на это)» [Рорти, 1997]. Полагаю, что, следуя этому положению Р. Рорти, понимание феномена управления невозможно вне философии. Как было отмечено ранее, спецификой управления являются междисциплинарный характер, наличие теоретических концепций и моделей, и в то же время – ориентация на решение практических задач. При изучении управления философия может служить общим междисциплинарным основанием, позволяющим рассматривать этот феномен как единство науки, практики и искусства.

Список литературы

Диев В. С. Философия управления // Личность. Культура. Общество. 2005. Т. 7, вып. 1 (25). С. 295–316.

Диев В. С. «Две культуры» в современном управлении // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия: Философия. 2006. Т. 4, вып. 2. С. 82–87.

Дункан Дж. У. Основопологающие идеи в менеджменте. Уроки основоположников менеджмента и управленческой практики: Пер. с англ. М.: Дело, 1996. 272 с.

Рорти Р. Философия и зеркало природы. Новосибирск, 1997. 320 с.

Степин В. С. Теоретическое знание. М.: Прогресс-Традиция, 2003. 744 с.

Теплов Б. М. Ум полководца // Проблемы индивидуальных различий. М.: Изд-во АПН РСФСР, 1961. С. 252–344.

Материал поступил в редколлегию 16.08.2009

V. S. Diev

MANAGEMENT: SCIENCE, PRACTICE, ART

The article shows that when studying the management philosophy can serve as a general interdisciplinary basis, allowing to consider this phenomenon as the unity of science, practice and art.

Keywords: management, science, practice, art, rationality, culture, philosophy, society, interdisciplinarity, methodology.